

Таким образом, названные проблемы неполной семьи вносят существенные коррективы в ее жизнедеятельность, нарушая или видоизменяя реализацию традиционных семейных функций.

*Ю.В. Котомцева*

## **ПОИСКИ ИДЕАЛА ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА ОТЕЧЕСТВЕННЫМИ МЫСЛИТЕЛЯМИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII В.**

Поиск принципов и идеалов построения государства актуален для современной России. Реакция общественного мнения на международную обстановку и внутренние события, на войны, репрессии, заговоры, перевороты всегда способствовала работе мысли в поисках путей создания справедливого общества, мира без войн и насилия. Дефиниция понятия государственное устройство в современной отечественной теории права различными авторами даётся примерно одинаково (административно-территориальная организация государственного аппарата, соотношение территориальных частей государства и их органов с государством в целом<sup>1</sup>). В XVIII столетии в данное понятие вкладывали принципы устройства государственной власти, издаваемые монархом законы, вопросы о происхождении и исторической роли самодержавия, а так же необходимые качества, которыми должен обладать правитель.

Вторая половина XVIII столетия ознаменована новыми идеями идеала устройства государства Российского. По нашему мнению, здесь выделяются два основных направления мысли: признание возможности улучшить существующий государственный строй и осознание необходимости изменения государственного устройства. Улучшение существующего строя мыслилось через ограничение власти монарха. В этом направлении можно условно выделить два течения: идея равенства всех граждан (в том числе и монарха) перед законом и идея

---

<sup>1</sup> Иванников И.А. В поисках идеала государственного устройства России (из истории политико-правовой мысли второй половины XIX века). Ростов н/Д., 1995. С. 8.

совершенствования государственного устройства через просвещение и привнесение новых моральных принципов.

Идея равенства всех граждан перед законом как основа для создания идеального порядка прослеживается у многих авторов, например, у Г.Сковороды, С.Десницкого, И.Третьякова, Д.Фонвизина. Предлагалось ограничить деятельность монарха законом: «государь – прежде всего гражданин, первый служитель государству», закон для него имеет повышенную цену – юридическую и моральную<sup>1</sup>. Теоретическое обоснование этой идеи дал один из крупнейших авторитетов правоведения того времени Семён Ефимович Десницкий (1740-1789). В осмыслении лучшего государственного устройства С.Е.Десницкий отрицал республику. Он видел в ней источник общественных «смятений и тревожений», не одобрял он так же аристократическое «феодално» правление. Его политическим идеалом была «просвещенная монархия», ограниченная выборным Сенатом, своего рода однопалатный парламент, избираемый из представителей всех имущих сословий по буржуазному принципу, т.е. на основе имущественного ценза<sup>2</sup>. Таким образом, главным шагом на пути улучшения существующего порядка, по мнению С.Е.Десницкого, было упорядочение законодательства.

Сходную роль законодательству отводил Денис Иванович Фонвизин (1745-1792). Будучи не только литератором, но и государственным чиновником (секретарь на службе при Н.И. Панине), Д.И.Фонвизин размышлял об улучшении политического устройства. Его идеалом было государство, в котором все равны перед законом. Верховная власть, по Д.И.Фонвизину, вернется государю для единого блага его подданных. «Сию истину тираны знают, а добрые государи чувствуют. Просвещённый монарх должен понимать, что прямое самовластие тогда только вступает в истинное своё величество, когда само у себя отъемлет возможность к содеянию кого-либо зла»<sup>3</sup>. «В государстве должны быть правила

---

<sup>1</sup> Фонвизин Д. Избранное. М., 1947. С. 187.

<sup>2</sup> Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. Т.2. М., 1952. С. 295.

<sup>3</sup> Фонвизин Д. Указ. соч. С. 187.

непреложные, основанные на благе общем, которые не мог бы нарушить сам, не престав быть достойным государем»<sup>1</sup>.

Григорий Сковорода (1722-1794) – крупнейший мыслитель XVIII в., философ, поэт, композитор и педагог, стремился проанализировать действительность екатерининской России<sup>2</sup>. В поисках идеала государственного устройства основной идеей выступала равенство перед законом, которое сочеталось с моральными нормами всеобщности трудовой деятельности. Г. Сковорода верил, что улучшение существующей политической ситуации возможно при одновременном упорядочении законодательства и привнесении новой морали.

Идея улучшения существующего строя посредством просвещения и привнесения новых моральных принципов представлена в трудах М.В.Ломоносова, Н.И.Новикова, М.М.Щербатова. По мнению этих мыслителей, просвещенный монарх как истинный патриот должен быть полон забот о «благополучии, славе и цветущем состоянии государства», «приращении общей пользы», ведущей к богатству и просвещению<sup>3</sup>, причём последнее виделось как основной показатель развитости государства.

Михаил Васильевич Ломоносов большое значение придавал просвещенному монарху. Именно просвещенность монарха он называет главным условием «величества, могущества и богатства всего государства». Просвещенный монарх полон забот о «благополучии, славе и цветущем состоянии государства», «приращении общей пользы», действительном поправлении Российского света». Идеалом государственного устройства был такой политический порядок, при котором через деятельность просвещенного монарха просвещается его народ, и страна становится преуспевающей, экономически развитой, богатой<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Русская философия второй половины XVIII в.: Хрестоматия / Сост., библиогр. Статьи и проч. Б.В. Емельянова. Свердловск, 1990. С. 173.

<sup>2</sup> Шкуринов П.С. Философия России XVIII в.: Учебное пособие для ВУЗов. М., 1992. С. 146.

<sup>3</sup> Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. Т.2. М., 1952. С. 361-362.

<sup>4</sup> Там же. С. 362.

Николай Иванович Новиков (1744-1818), издатель и редактор многих популярных журналов («Трутенъ», «Пустомеля», «Живописец», «Кошелёк»), идеальным государственным устройством называл то, где социальное зло устранено путем просвещения и нравственно-патриотического воспитания. Н.И. Новиков составил своё представление об улучшении существующего строя, идея состояла в просвещении и моральном усовершенствовании общества.

Михаил Михайлович Щербатов (1733-1790) считал, что изменения в человеке, «в нравах», в обществе происходят от «науки, просвещения и самого закона». При решении вопросов идеала государственного устройства, М.М. Щербатов обращался к истории. Время Петра считал значимой эпохой. Здесь начало нового, уже современного князю, периода; именно здесь с внесением в Россию «просвещения», «науки» происходит изменение «нравов». В строе государства, в нравах общества особая роль отводилась просвещению. При просвещённом монархе должны находиться представители старых дворянских родов, которые должны оставаться советниками государя с правом своего мнения.

В поисках идеала государственного устройства выделяется «просветительское» направление. Улучшение существующего политического строя мыслилось через просветление нравов, крепкую мораль, просвещение подданных посредством правления просвещённого монарха.

В трудах Я.П.Козельского, А.Н.Радищева прослеживается другое направление в поисках идеала устройства: изменение существующего государственного строя. Во второй половине XVIII века проявляется тенденция критики самодержавия, а так же замещения монархического правления другими формами политического строя. Как одна из возможностей рассматривалась республика.

Александр Николаевич Радищев (1749-1802), автор «Записки касательно Российской истории», критиковал самодержавное устройство. История, по мнению А.Н.Радищева, подаётся так, что «всё лучшее и полезное на Руси

исходило и исходит от престола»<sup>1</sup>, мыслитель категорически с этим не согласен. В качестве примера, подтверждающего его идеи, А.Н.Радищев приводит Новгородскую республику, которую «раздавило самодержавие». А.Н. Радищев выступал за преобразования, критиковал угнетение народа, но в произведениях встречаются мысли о возможности повлиять на царя доводами разума, истины, справедливости<sup>2</sup>.

Яков Павлович Козельский (?1728-1784) прошёл путь от сторонника «просвещённого абсолютизма» до республиканца. Рассматривая государство как продукт общественного договора, Я.П.Козельский вёл полемику против недобросовестных приёмов в политике<sup>3</sup>. Мыслитель был противником деспотизма во всех его проявлениях, осуждал самовластие и неумеренное «себялюбие» правителей государств. После долгих исканий Я.П.Козельский пришёл к выводу, что лучшей формой государственного устройства является республика, поскольку «в республиканском правлении общая польза есть основа всех добродетелей и законодательств»<sup>4</sup>. Он мечтал о разумном, «идеально организованном обществе будущего», обществе свободных тружеников, где не будет угнетенных, роскоши и нищеты, где все одинаково будут заняты общественно-полезным трудом, где будет царить справедливость, взаимопомощь, уважение к личности человека.

Во второй половине XVIII века можно выделить несколько тенденций в поисках идеала государственного устройства. Первое направление уделяло большое внимание вопросам гражданского и государственного порядка и устройства закона. Основная мысль заключалась в том, что государь – прежде всего гражданин, первый служитель государству, поэтому должен подчиняться всем законам. В поисках идеала государственного устройства выделяется «просветительское» направление. Улучшение существующего политического строя мыслилось через просвещение нравов, крепкую мораль, просвещение

---

<sup>1</sup> История государства Российского: Жизнисписание. XVIII в. / РНБ. М., 1996. С. 335.

<sup>2</sup> Дербов Л.А. Исторические взгляды русских просветителей второй половины XVIII в. Саратов, 1987. С.155.

<sup>3</sup> Ермошин В.В. Проблема войны и мира в политико-правовых учениях Нового времени. М., 1989. С. 162.

<sup>4</sup> Дербов Л.А. Указ. соч. С. 94.

подданных посредством правления просвещённого монарха. Критическое отношение к существующему порядку проявляется в третьем направлении, для которого характерны осуждение самодержавия в социальной несправедливости и поиски «праведных» политических методов.

XVIII век привнёс множество новшеств в жизнь Российского государства. Новая обстановка выдвигала перед русским обществом новые задачи, создавало почву для широкого обсуждения лучших форм государственного управления. Поиски идеала государственного устройства были одними из главных направлений в духовных исканиях передовых умов того времени.

*Т. С. Мамонова*

## **ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧЕНИКОВ И УЧИТЕЛЕЙ В СЕЛЬСКОЙ И ГОРОДСКОЙ ШКОЛЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

В сентябре 2007 года было проведено социологическое исследование, посвящённое сравнению удовлетворённости получаемым образованием учеников сельской и городской школ. Исследование проводилось в школе № 102 г. Екатеринбурга и в школе № 21 п. Лосиного. Методом интервью было опрошено 50 человек (учащиеся 9 – 11 классов): 50% учащихся городской школы и 50% – сельской.

Одна из задач, которую мы перед собой поставили, состояла в том, чтобы выявить особенности взаимодействия учителей и учеников в этих школах и сравнить их.

В ходе интервью ученикам задавался вопрос о взаимоотношениях учитель - ученик. Мы получили следующие результаты (см. табл.)

Как видно из таблицы, самый популярный ответ – «я лишь получаю от них знания», причём не только по всей совокупности, но и в долях. Как в сельской, так и в городской школах ответы по полярности расположились одинаково, но ответы «мы общаемся и за пределами школы» и «мы общаемся только на уроках» больше выбирали ученики сельской школы.